Prot. n. 0275019 del 20/11/2020 - Verbali 3246/2020

DICAM
DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA CIVILE, CHIMICA, AMBIENTALE E DEI MATERIALI

Al Dirigente APOS
Piazza Verdi, 3
40126 Bologna

OGGETTO: "Trasmissione dei verbali - PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI II FASCIA, SETTORE CONCORSUALE 08/A1, SSD ICAR/02, BANDITA CON D.R. N. 659 DEL 5 GIUGNO 2020 DAL DICAM - DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA CIVILE, CHIMICA, AMBIENTALE E DEI MATERIALI"

Il sottoscritto Attilio Castellarin in qualità di componente della Commissione giudicatrice nominata per la procedura in oggetto, trasmette in allegato alla presente:

N° 1 Verbale con relativi allegati

Distinti saluti

Bologna, 16/11/2020

Prof. Ing. Attilio Castellarin
Costruzioni Idrauliche
DICAM – Università di Bologna
Via del Risorgimento, 2
40136 BOLOGNA, ITALIA

ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITA' DI BOLOGNA

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI II FASCIA, SETTORE CONCORSUALE 08/A1, SSD ICAR/02, BANDITA CON D.R. N. 659 DEL 5 GIUGNO 2020 DAL DICAM - DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA CIVILE, CHIMICA, AMBIENTALE E DEI MATERIALI (DICAM)
RIF: A24C6I2020/1187

VERBALE N. 2

Alle ore 14:00 del giorno 13/11/2020 si riunisce avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ai sensi dell'art.8 comma 11 del Regolamento di Ateneo emanato con D.R. 977/2013 la commissione giudicatrice, nominata con DR n. 1014/2020 del 24/08/2020 composta dai seguenti professori:

- Prof. ATTILIO CASTELLARIN
- Prof. FRANCESCO LAIO
- Prof. ALDO FIORI

La Commissione si riunisce collegialmente mediante videoconferenza
In particolare, risulta che:
il prof. ATTILIO CASTELLARIN è collegato in videoconferenza da BOLOGNA
il prof. FRANCESCO LAIO è collegato in videoconferenza da TORINO
il prof. ALDO FIORI è collegato in videoconferenza da ROMA

La Commissione, verificato il regolare funzionamento dell'impianto di videoconferenza, e accertato che tutti i componenti risultano regolarmente presenti alla seduta telematica, dichiara aperti i lavori.

La Commissione verifica che i criteri siano stati pubblicati sul sito web di Ateneo nella pagina dedicata alle procedure.

La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati fornito dall'Amministrazione e della documentazione resa disponibile con modalità telematiche relativa ai candidati ai fini della valutazione. Ognuno dei commissari dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

La Commissione dichiara che non sussiste comunanza di vita né alcuna collaborazione professionale che presupponga comunione di interessi economici con carattere di sistematicità, stabilità e continuità tra i commissari ed i candidati e che non sussistono collaborazioni di carattere scientifico con i candidati che possano configurarsi come sodalizio professionale.

La Commissione avvia la fase di valutazione.
I candidati da valutare sono:
1. Dott. Ing. Marco Maglionico
2. Dott.ssa Ing. Cristiana Bragalli

I Commissari si impegnano a trattare le pubblicazioni dei candidati esclusivamente nell'ambito della presente procedura valutativa.

La Commissione avvia la valutazione dei candidati compilando le schede di valutazione allegate al presente verbale.

I candidati sono collocati in graduatoria solo se raggiungono, all'esito della valutazione, un punteggio di almeno 65 punti

La Commissione redige una scheda di valutazione per ogni candidato.

Al termine della Valutazione i candidati hanno ottenuto i seguenti punteggi:

CANDIDATO MARCO MAGLIONICO

Dalla scheda di valutazione allegata risulta che la Commissione ha attribuito al candidato PUNTI __94,40__

CANDIDATA CRISTIANA BRAGALLI

Dalla scheda di valutazione allegata risulta che la Commissione ha attribuito al candidato PUNTI __90,15__

Al termine della valutazione dei candidati la Commissione, all'unanimità, colloca i candidati che hanno ottenuto almeno **65 punti** secondo il seguente ordine decrescente:

- Dott. Ing. Marco Maglionico
- Dott.ssa Ing. Cristiana Bragalli

La Commissione viene sciolta alle ore 17:40.

Il Presente verbale viene redatto a cura del Prof. ATTILIO CASTELLARIN previa lettura del medesimo agli altri commissari in videoconferenza, i quali dichiarano che il medesimo corrisponde a quanto deliberato dall'organo.

Luogo, BOLOGNA data, 13/11/2020

Firmato Prof. ATTILIO CASTELLARIN

Presente in videoconferenza il Prof. FRANCESCO LAIO collegato da TORINO

Presente in videoconferenza il Prof. ALDO FIORI collegato da ROMA

SCHEDA DI VALUTAZIONE

CANDIDATA **CRISTIANA BRAGALLI**

Attività didattica - (Punti attribuibili **max 40**)

ATTIVITA'	PUNTI
Sono valutati il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità. *I punteggi sono stabiliti come segue:* *• Punti 2 per ogni insegnamento di cui si è assunta la responsabilità;* *• Punti 1 per ogni modulo di insegnamento cui si è assunta la responsabilità.* Valutazione della candidata: La candidata dichiara la responsabilità di **n. 18** insegnamenti - Punti attribuibili **36** **n. 13** moduli - Punti attribuibili **13**	20
Sono valutate le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui i candidati risultano essere i relatori, nonché i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti • *Max punti 10 per l'insieme delle tesi di laurea e laurea magistrale/specialistica e vecchio ordinamento seguite in qualità di relatore, o correlatore (0,5 punti per ogni tesi di laurea magistrale/specialistica/vecchio ordinamento, 0,1 punti per ogni tesi di laurea)* • *Max punti 4 per l'insieme delle tesi di dottorato seguite in qualità di tutor, o co-tutor (2 punti per ogni tesi di dottorato)* • *Max punti 1 per l'insieme di seminari, esercitazioni e attività di tutorato degli studenti* Valutazione della candidata: Punti **10** per l'insieme delle tesi di laurea e laurea magistrale/specialistica e vecchio ordinamento seguite in qualità di relatrice, o correlatrice (**n. 83** di cui 69 tesi laurea magistrale/specialistica o a ciclo unico, all'interno delle quali 32 in qualità di Relatrice). Punti **1** per l'insieme delle tesi di dottorato seguite come tutor o co-tutor (**n. 1** in corso di svolgimento) Punti **1** l'insieme di seminari, esercitazioni e attività di tutorato degli studenti (responsabilità di una summer school dell'università di Bologna nel 2019 e si un seminario del corso EnvYJobs dell'Università di Trento nel 2018).	12
E' valutato il punteggio conseguito in merito al quesito sulla soddisfazione complessiva per il singolo insegnamento, o modulo di insegnamento, tenuto dal candidato. *Il punteggio è attribuito linearmente entro i limiti indicati di seguito in base alla media pesata (peso proporzionale al numero di questionari compilati) della % di giudizi positivi per il singolo insegnamento, o modulo di insegnamento, tenuto dal candidato nell'ultimo quadriennio:* • *Punti 0,0 se la media pesata della % di giudizi positivi è pari, o inferiore, al 50%;* • *Punti 5,0 se la media pesata della % di giudizi positivi è pari, o superiore, al 95%.* Valutazione della candidata: Punti **2,3** (la media pesata della % di giudizi positivi sul periodo di interesse è pari a **70,95 %**)	2,3

Attività di ricerca – (Punti attribuibili **max 55**)

Tabella A - Attività

ATTIVITA'	PUNTI
Costituiscono oggetto di valutazione: - l'organizzazione, la direzione ed il coordinamento di centri, o gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi e le altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: • *max punti 3,0 per ogni attività di organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali;* • *max punti 1,0 per ogni attività di partecipazione a centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali;* • *max punti 2,0 per ogni attività di direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche indicizzate da banche dati WoS o Scopus;* *- conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca:* • *max punti 0,5 per ogni premio o riconoscimento nazionale;* • *max punti 1,0 per ogni premio o riconoscimento internazionale.* Valutazione della candidata: Punti **6**, la candidata fornisce evidenza di **coordinamento di una unità di ricerca locale** in **3** contratti per attività di studio e ricerca in convenzione (punti 2); dichiara di partecipare attivamente a **2 gruppi di ricerca internazionali** elencando i relativi prodotti della ricerca (punti 2); dichiara di rivestire il ruolo di **Editor per la rivista *Water Science and Technology-Water Supply*** (punti 2).	6
Sono inoltre considerate: a) le partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale, *max 3,0 punti, secondo lo schema:* • *punti 1,0 per ogni invito a tenere relazioni o seminari a convegni e congressi o centri di ricerca;* • *punti 0,3 per ogni partecipazione a congressi e convegni in qualità di relatore;* Valutazione della candidata: La candidata elenca **31 relazioni** a congressi e convegni – punti attribuibili **9,3** b) le partecipazioni o la responsabilità scientifica di progetti di ricerca competitivi e non competitivi nazionali ed internazionali, *max 7,0 punti, secondo lo schema:* • *max punti 4,0 per ogni responsabilità scientifica di progetti di ricerca competitivi* • *max punti 1,0 per ogni responsabilità scientifica di progetti di ricerca non competitivi* • *max punti 0,5 per ogni partecipazione in progetti di ricerca* Valutazione della candidata: Punti **7**, la candidata elenca **responsabilità scientifica di 3 contratti** per attività di studio e ricerca in convenzione; e **partecipazione in 32 progetti** di ricerca.	10
E' valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio. Valutazione della candidata: Punti **3**, la candidata elenca nel curriculum complessive n° 73 pubblicazioni su rivista, in volume, o in atti di convegno. La produzione è iniziata a partire dall'anno 2000, con intensità e continuità più che buone.	3

Tabella B – Criteri di valutazione delle pubblicazioni (Punti = (A+B+C+D)/2+E)

N.	Titolo	Anno	A: originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	B: congruenza	C: rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	D: apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	E: indicatore bibliometrico	Punti
1	Genetic Heritage Evolution by Stochastic Transmission in the optimal design of water distribution networks	2010	1	1	1	0.8	1	2.90
2	Innovative urban water management as a climate change adaptation strategy: Results from the implementation of the project "water against climate change (WATACLIC)"	2012	1	1	1	0.3	1	2.65
3	Contribution of parallel NSGA-II in optimal design of water distribution networks	2012	1	1	1	0.5	0.8	2.55
4	On the optimal design of water distribution networks: A practical MINLP approach	2012	1	1	1	0.5	1	2.75
5	From energy balance to energy efficiency indicators including water losses	2013	1	1	1	0.8	0.8	2.70
6	Multiobjective design of water distribution networks through the generation of pseudofronts in the hydraulically feasible region	2014	1	1	1	0.8	0.5	2.40
7	Mathematical programming techniques in water network optimization	2015	1	1	1	0.8	1	2.90
8	Enhancing Knowledge in Water Distribution Networks via Data Assimilation	2016	1	1	1	0.8	0.8	2.70
9	Optimal operation of pressurised irrigation distribution systems operating by gravity	2017	1	1	1	0.5	0.5	2.25
10	Multi-Objective Optimization Model Based on Localized Loops for the Rehabilitation of Gravity-fed Pressurized Irrigation Networks	2018	1	1	1	0.5	0.5	2.25
11	Assessing the significance of tourism and climate on residential water demand: Panel-data analysis and non-linear modelling of monthly water consumptions	2018	1	1	1	0.8	1	2.90
12	Effectiveness of smart meter-based urban water loss assessment in a real network with synchronous and incomplete readings	2019	1	1	1	0.8	1	2.90

Totale punti (tabella A+ tabella B) = 19 + 31,85 = 50,85

Attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo (Punti attribuibili **max 5**)

ATTIVITA'	PUNTI
E' valutato il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento a incarichi di gestione e a impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali ovvero presso l'Ateneo e/o altri Atenei nazionali ed esteri. • *Max punti 1 per attività svolte presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali;* • *Max punti 4 per attività di partecipazione ad organi collegiali e commissioni di Corso di Studio, di Dipartimento, di Ateneo e/o altri Atenei nazionali ed esteri.* <u>Valutazione della candidata:</u> Punti **5**. Con riferimento al primo punto, la candidata dichiara di aver partecipato in qualità di esperta a gruppi di lavoro interistituzionali per oltre 8 anni (Regione, ATO, Gestori SII, Confservizi, con supporto di ARPA e UNIBO) e di aver preso parte ai comitati organizzativi o scientifici di numerose iniziative di disseminazione e divulgazione scientifica (punti 1); con riferimento al secondo punto, la candidata dichiara di rivestire da 4 anni il ruolo di Coordinatore e Referente scientifico del LIDR - Laboratorio di Ingegneria Idraulica; di aver partecipato per oltre 5 anni alle Commissioni relative alla verifica dei requisiti di immatricolazione alla Laurea Magistrale, all'esame dei piani di studio e delle pratiche di trasferimento studenti (punti 4).	5

Somma dei punteggi attribuiti dalla Commissione alla candidata CRISTIANA BRAGALLI Punti 34,30 + 50,85 + 5 = 90,15

SCHEDA DI VALUTAZIONE

CANDIDATO **MARCO MAGLIONICO**

Attività didattica - (Punti attribuibili **max 40**)

ATTIVITA'	PUNTI
Sono valutati il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità. *I punteggi sono stabiliti come segue:* *• Punti 2 per ogni insegnamento di cui si è assunta la responsabilità;* *• Punti 1 per ogni modulo di insegnamento cui si è assunta la responsabilità.* Valutazione del candidato: Il candidato dichiara la responsabilità di **n. 22** insegnamenti – Punti attribuibili **44** **n. 5** moduli - Punti attribuibili **5**	20
Sono valutate le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui i candidati risultano essere i relatori, nonché i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti • *Max punti 10 per l'insieme delle tesi di laurea e laurea magistrale/specialistica e vecchio ordinamento seguite in qualità di relatore, o correlatore (0,5 punti per ogni tesi di laurea magistrale/specialistica/vecchio ordinamento, 0,1 punti per ogni tesi di laurea)* • *Max punti 4 per l'insieme delle tesi di dottorato seguite in qualità di tutor, o co-tutor (2 punti per ogni tesi di dottorato)* • *Max punti 1 per l'insieme di seminari, esercitazioni e attività di tutorato degli studenti* Valutazione del candidato: Punti **10** per l'insieme delle tesi di laurea e laurea magistrale/specialistica e vecchio ordinamento seguite in qualità di relatore, o correlatore (**oltre 200**, di cui **65 tesi laurea magistrale/specialistica o a ciclo unico** in qualità di Relatore). Punti **4** per l'insieme delle tesi di dottorato seguite come tutor o co-tutor (**n. 2**) Punti **1** l'insieme di seminari, esercitazioni e attività di tutoraggio degli studenti (assistente alla didattica di "Tecnica dei Lavori idraulici" dall'AA 1996/96 al 2001/02; il candidato dimostra incarichi didattici presso istituti di ricerca esteri e nell'ambito di Master e corsi di aggiornamento).	15
E' valutato il punteggio conseguito in merito al quesito sulla soddisfazione complessiva per il singolo insegnamento, o modulo di insegnamento, tenuto dal candidato. *Il punteggio è attribuito linearmente entro i limiti indicati di seguito in base alla media pesata (peso proporzionale al numero di questionari compilati) della % di giudizi positivi per il singolo insegnamento, o modulo di insegnamento, tenuto dal candidato nell'ultimo quadriennio:* • *Punti 0,0 se la media pesata della % di giudizi positivi è pari, o inferiore, al 50%;* • *Punti 5,0 se la media pesata della % di giudizi positivi è pari, o superiore, al 95%.* Valutazione del candidato: Punti **5** (la media pesata della % di giudizi positivi sul periodo di interesse è pari a **96,71%**)	5

Attività di ricerca – (Punti attribuibili **max 55**)

Tabella A - Attività

ATTIVITA'	PUNTI
Costituiscono oggetto di valutazione: - l'organizzazione, la direzione ed il coordinamento di centri, o gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi e le altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: • *max punti 3,0 per ogni attività di organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali;* • *max punti 1,0 per ogni attività di partecipazione a centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali;* • *max punti 2,0 per ogni attività di direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche indicizzate da banche dati WoS o Scopus;* *- conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca:* • *max punti 0,5 per ogni premio o riconoscimento nazionale;* • *max punti 1,0 per ogni premio o riconoscimento internazionale.* Valutazione del candidato: Punti **4**, il candidato fornisce evidenza di **coordinamento di una unità di ricerca locale** in **4** progetti ammessi al finanziamento su bandi competitivi nazionali e **20** contratti per attività di studio e ricerca in convenzione (punti 3); **2 premi** per miglior poster al convegno nazionale di riferimento del settore concorsuale (punti 1)	4
Sono inoltre considerate: a) le partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale, *max 3,0 punti, secondo lo schema:* • *punti 1,0 per ogni invito a tenere relazioni o seminari a convegni e congressi o centri di ricerca;* • *punti 0,3 per ogni partecipazione a congressi e convegni in qualità di relatore;* Valutazione del candidato: Il candidato elenca **17 relazioni orali** a congressi e convegni – punti attribuibili **5,1** b) le partecipazioni o la responsabilità scientifica di progetti di ricerca competitivi e non competitivi nazionali ed internazionali, *max 7,0 punti, secondo lo schema:* • *max punti 4,0 per ogni responsabilità scientifica di progetti di ricerca competitivi* • *max punti 1,0 per ogni responsabilità scientifica di progetti di ricerca non competitivi* • *max punti 0,5 per ogni partecipazione in progetti di ricerca* Valutazione del candidato: Punti **7**, il candidato elenca responsabilità di unità di ricerca locale in 4 progetti ammessi al finanziamento su bandi competitivi nazionali; responsabilità scientifica in 20 contratti per attività di studio e ricerca in convenzione; e partecipazione in 22 progetti di ricerca	10
E' valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio. Valutazione del candidato: Punti **3**, il candidato elenca nel curriculum complessive 138 pubblicazioni su rivista o in atti di convegno. La produzione è iniziata a partire dall'anno 1996, con intensità e continuità più che buone.	3

Tabella B – Criteri di valutazione delle pubblicazioni (Punti = (A+B+C+D)/2+E)

N.	Titolo	Anno	A: originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	B: congruenza	C: rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	D: apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	E: indicatore bibliometrico	Punti
1	Modeling for sustainability: Life cycle assessment application to evaluate environmental performance of water recycling solutions at the dwelling level	2019	1	1	1	0,5	1	2,75
2	A long-term hydrological modelling of an extensive green roof by means of SWMM	2016	1	1	1	0,8	1	2,90
3	Experimental Infiltration Tests on Existing Permeable Pavement Surfaces	2016	1	1	1	0,8	1	2,90
4	Heat recovery from urban wastewater: Analysis of the variability of flow rate and temperature	2014	1	1	1	1	1	3,00
5	Evaluation of Reliability Indicators for WDNs with Demand-Driven and Pressure-Driven Models	2014	1	1	1	0,8	1	2,90
6	Analysis of the performance response of offline detention basins to inlet structure design	2013	1	1	1	0,8	0,5	2,40
7	The role of settling velocity formulation in the determination of gully pot trapping efficiency: Comparison between analytical and experimental data	2012	1	1	1	0,8	0,5	2,40
8	Development of flood probability charts for urban drainage network in coastal areas through a simplified joint assessment approach	2011	1	1	1	0,8	0,8	2,70
9	Toxicity and pollutant impact analysis in an urban river due to combined sewer overflows loads	2010	1	1	1	0,8	1	2,90
10	Comparison between a detailed and a simplified integrated model for the assessment of urban drainage environmental impact on an ephemeral river	2008	1	1	1	0,8	0,5	2,40
11	Simulation of a storm sewer network in industrial area: Comparison between models calibrated through experimental data	2007	1	1	1	0,8	1	2,90
12	Performance indicators for the efficiency analysis of urban drainage systems	2005	1	1	1	0,5	0,5	2,25

Totale punti (tabella A+ tabella B) = 17 + 32,40 = 49,40

Attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo (Punti attribuibili **max 5**)

ATTIVITA'	PUNTI
E' valutato il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento a incarichi di gestione e a impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali ovvero presso l'Ateneo e/o altri Atenei nazionali ed esteri. • *Max punti 1 per attività svolte presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali;* • *Max punti 4 per attività di partecipazione ad organi collegiali e commissioni di Corso di Studio, di Dipartimento, di Ateneo e/o altri Atenei nazionali ed esteri.* <u>Valutazione del candidato:</u> Punti **5**. Con riferimento al primo punto, il candidato dichiara di aver ricoperto il ruolo di revisione VQR nel luglio 2016 e di essere revisore dei conti del Centro Studi Deflussi Urbani dal 2018 e di aver preso parte ai comitati organizzativi o scientifici di numerose iniziative di disseminazione e divulgazione scientifica (punti 1); con riferimento al secondo punto, il candidato dichiara di aver presieduto la Commissione Tirocini per il CdS in Ingegneria Civile per oltre 8 anni, oltre ad aver partecipato alla Commissione incentivi di Ateneo nel 2015, alla Commissione Programmazione di Facoltà per 4 anni, al Comitato di Coordinamento Laboratori del Dipartimento DISTART (ora DICAM) per 7 anni e a diverse commissioni giudicatrici per l'ammissione al dottorato, o per il conferimento del titolo di dottore di ricerca (punti 4).	5

Somma dei punteggi attribuiti dalla Commissione al candidato MARCO MAGLIONICO Punti 40 + 49,40 + 5 = 94,40